

Bản Tóm tắt Điều hành

Trong khóa họp lập pháp năm 2019, cơ quan lập pháp đã thông qua và Thống đốc đã ký [Dự luật 577 của Thương viện](#) (SB 577). Khoản 9 của dự luật này yêu cầu Ủy ban Tư pháp Hình sự Oregon (Criminal Justice Commission - CJC) xem xét tất cả dữ liệu liên quan đến tội phạm do thành kiến (bias crimes) và các sự cố do thành kiến phi hình sự (non-criminal bias incidents) và báo cáo kết quả hàng năm vào ngày 1 tháng 7. Đây là báo cáo thường niên thứ sáu và bao gồm cả dữ liệu về tội phạm do thành kiến và các sự cố do thành kiến phi hình sự đã xảy ra ở Oregon trong các năm dương lịch từ 2020 đến 2024. Bất kỳ ai muốn xem toàn bộ bản báo cáo này đều có thể thực hiện bằng cách yêu cầu một bản sao từ CJC theo số 503-378-4830 hoặc bằng cách truy cập liên kết này:

<https://www.oregon.gov/cjc/CJC%20Document%20Library/SB577ReportJuly2025.pdf>. Các câu hỏi tổng quát liên quan đến báo cáo này nên được chuyển đến CJC theo số 503-378-4830. Các câu hỏi cụ thể liên quan đến nội dung của báo cáo này có thể được gửi đến Ryan Keck, Giám đốc Điều hành Tạm thời của CJC, theo số 503-871-1029 hoặc Ryan.Keck@cjc.oregon.gov.

Báo cáo đầy đủ sẽ hiển thị dữ liệu tóm tắt và phân tích thực nghiệm về các tội phạm do thành kiến và các sự cố do thành kiến phi hình sự (được gọi chung là các báo cáo/hành vi/trải nghiệm “được thúc đẩy do thành kiến” (“Bias-Motivated” hoặc “BM”) từ [Đường dây Nóng Ứng phó với Thành kiến](#) (được gọi là “BRH” hoặc “Đường dây Nóng”) do Bộ Tư pháp Oregon (Oregon Department of Justice - ODOJ) thành lập chuyên hỗ trợ nạn nhân, nhân chứng và những người báo cáo khác về các tội phạm do thành kiến và các sự cố do thành kiến phi hình sự. Kết quả dành cho dữ liệu Đường dây Nóng tham chiếu về các báo cáo sự việc có động cơ thành kiến ban đầu để tránh việc đếm quá nhiều báo cáo.¹ Ngoài ra, bản báo cáo này còn hiển thị dữ liệu về các tội phạm liên quan đến thành kiến được lấy từ [Hệ thống Báo cáo Dựa trên Sự cố Quốc gia \(National Incident Based Reporting System - NIBRS\) của Oregon](#) được lưu trữ trong Sở Cảnh sát Tiểu bang Oregon (Oregon State Police - OSP) và [dữ liệu tư pháp hình sự \(Criminal Justice - CJ\) đã được hợp nhất](#), kết hợp với dữ liệu về bắt giữ từ Hệ thống Dữ liệu Thực thi Pháp luật quốc gia (Law Enforcement Data System - LEDS), dữ liệu tòa án về tội phạm do thành kiến được lấy từ hệ thống dữ liệu Odyssey của Oregon và dữ liệu kết án và tuyên án đối với tội ác do thành kiến từ Sở Cải huấn Oregon (Department of Corrections - DOC), với dữ liệu của các biện lý quận (Dữ liệu DA-District Attorneys) về việc truy tố các vụ án và cáo buộc tội phạm thành kiến để tạo ra một dây thông tin cấp độ vụ án đối với mỗi bị cáo được đề xuất để truy tố hoặc bị buộc tội về tội phạm do thành kiến.

Những Phát hiện Chính

- Trong giai đoạn 5 năm từ 2020 đến 2024, những người ủng hộ BRH đã bị nhầm mục tiêu trong 390 vụ việc xảy ra do thành kiến. Thật vậy, đã có sự gia tăng 165% các vụ việc do thành kiến nhắm vào những người ủng hộ Đường dây Nóng trong năm 2024 so với năm trước đó. Chúng ta không biết được rằng những người ủng hộ nạn nhân tội phạm khác cũng có những trải nghiệm tương tự ở mức độ nào.
- Sau khi gia tăng liên tiếp hàng năm từ năm 2020 đến năm 2023, các báo cáo có động cơ thành kiến gửi đến Đường dây Nóng đã giảm 7% (2.932 so với 2.726 vụ) vào năm 2024, bởi vì do giảm 24% trong việc báo cáo *tội phạm do thành kiến* (xem Bảng A1 trong [Phụ lục A](#)). Lưu ý, dữ liệu năm 2024 không nắm bắt được khối lượng công việc bổ sung của những người ủng hộ vì lý do phải xử lý 2.231 thư rác (tức là email vô nghĩa, không mạch lạc) và các cuộc gọi không liên quan đến thành kiến/khủng hoảng về sức khỏe tâm thần/trêu chọc/quấy rối khác (14 giờ mỗi tuần) và trả lời các yêu cầu dữ liệu của các phương tiện truyền thông và công chúng (8 giờ mỗi tuần).

¹ Dữ liệu Đường dây Nóng được thảo luận trong báo cáo này tập trung vào các báo cáo ban đầu về các sự việc có động cơ thành kiến, tức là các sự cố do thành kiến và tội phạm do thành kiến gây ra. *Báo cáo Lập lại*, các báo cáo về *Tiêu chí Thành kiến/Thù ghét Không được Đáp ứng*, *Thành kiến Chống lại Tầng lớp Không được Bảo vệ* và báo cáo *Không thể Xác định* được thảo luận trong Hình 1-3 và Bảng A1-A8 trong [Phụ lục A](#) và được định nghĩa trong phần [Xác định Thành kiến](#)

- Sự suy giảm của năm 2024 trong các báo cáo các sự vụ có động cơ thành kiến không nhất quán giữa các nhóm nhân khẩu học. Các báo cáo có động cơ thành kiến với nạn nhân là Người da Đen, Người Bản địa và người da màu (BIPOC) (không bao gồm người châu Á) và nạn nhân không xác định giới tính lần lượt giảm 16% và 34%. Ngược lại, các báo cáo có động cơ thành kiến đối với phụ nữ, các cá nhân da trắng, các cá nhân người châu Á và nạn nhân từ 60 tuổi trở lên tăng lần lượt là 18%, 105%, 46% và 14% do những cá nhân này sẵn sàng báo cáo với Đường dây Nóng hơn (xem [Bảng 1](#)).
- Động cơ đối với các hành vi có động cơ thành kiến khác biệt nhau tùy theo đặc điểm nhân khẩu học của nạn nhân (xem [Bảng 2](#) và A15 trong [Phụ lục A](#)):
 - 96% (n = 444) nạn nhân Người da Đen/Người Mỹ gốc Phi châu, 87% (n = 179) nạn nhân Người châu Á, 76% (n = 233) nạn nhân Người gốc Tây Ban Nha và 85% (n = 29) nạn nhân AI/AN bị nhắm mục tiêu do thành kiến chống chủng tộc và một số ít nạn nhân bị nhắm mục tiêu vì lý do nhận dạng sai chủng tộc của họ hoặc do thay thế mục tiêu (lần lượt là 98%, 79%, 99% và 90% bị nhắm mục tiêu do chủng tộc tự nhận dạng của họ). Nạn nhân da trắng chủ yếu bị nhắm mục tiêu vì khuynh hướng tình dục (72%) hoặc thành kiến về bản dạng giới tính (64%) và một số ít nạn nhân bị nhắm mục tiêu do thành kiến chống người da trắng (n = 12; 5% nạn nhân da trắng).
 - Khoảng một nửa số nạn nhân nam và nữ bị nhắm tới do kỳ thị chủng tộc; một phần ba số nạn nhân nữ cũng bị nhắm tới do thành kiến về khuynh hướng tình dục; những cá nhân không tiết lộ giới tính bị nhắm tới do chống nguồn gốc quốc gia (44%) và thành kiến về chủng tộc (39%); và những cá nhân không xác định giới tính bị nhắm tới do thành kiến về bản dạng giới tính (89%) và thành kiến về khuynh hướng tình dục (55%).
- Các cơ quan thực thi pháp luật (Law Enforcement Agencies - LEA) đã chuyển giao ít hơn 58% các báo cáo có động cơ thành kiến cho BRH vào năm 2024 (n = 132), so với năm 2023 (n = 315), mặc dù NIBRS báo cáo số lượng nạn nhân của tội phạm kỳ thị giống hệt nhau trong cả hai năm (n = 370; xem [Hình 9](#) và [Bảng 5](#)). LEA chỉ được yêu cầu giới thiệu nạn nhân của các vụ việc kỳ thị tới Đường dây Nóng và không bị buộc phải chuyển giao các báo cáo sự vụ động cơ thành kiến trực tiếp tới Đường dây Nóng.
- Trong số 966 vụ án có cáo buộc về tội ác do thành kiến hoặc được đệ trình từ năm 2020 đến năm 2024, 649 (67%) vụ án được đệ trình với cáo buộc Thành kiến I/II, 108 (11%) vụ án chỉ được đệ trình với cáo buộc phi thành kiến, 195 (26%) bị từ chối/không đệ trình và 14 (1%) đang chờ xử lý (xem [Bảng A55](#) trong [Phụ lục A](#)).
 - Trong số 757 vụ án được nộp đơn truy tố, 62% đã bị kết án (tức là đã nhận tội, bị kết án bởi bồi thẩm đoàn hoặc bởi thẩm phán, hoặc thỏa thuận nhận tội) về ít nhất một cáo buộc do thành kiến (34%) hoặc phi thành kiến (28%), và 20% mỗi vụ án chưa được giải quyết hoặc không bị kết án (tức là đã được giải quyết bằng thỏa hiệp dân sự, bác bỏ/không có cáo trạng, hoặc tuyên bố trắng án/vô tội). Tỷ lệ kết án đối với các vụ án đã đệ đơn truy tố vào năm 2023 (61%) và 2024 (40%) được dự kiến sẽ tăng trong những tháng tới như là các vụ án chưa được giải quyết (lần lượt là 26 và 90) sẽ được xử lý (xem [Bảng 18](#) và Hình A1 trong [Phụ lục A](#)).
 - Trong số 469 bị cáo bị kết án vì lý do thành kiến hoặc phi thành kiến, tổng cộng 17% bị kết án tù một mình (3%) hoặc cùng với sự giám sát sau khi ra tù (14%), 7% chỉ bị kết án tù, trong khi gần một phần ba bị án tù với quản chế (32%) hoặc chỉ bị quản chế (31%; xem [Bảng 19](#)).

Các Khuyến nghị của CJC

1. Cuộc nghiên cứu bổ sung là điều cần thiết để xác định xem liệu những người ủng hộ nạn nhân tội phạm khác (không phải ODOJ) và các nhà cung cấp dịch vụ có đang phải chịu mức độ quấy rối cao hơn hay không; cần có dữ liệu trước khi có thể khuyến nghị nghề nghiệp này như là một nhóm được bảo vệ bổ sung.
2. Do sự gia tăng [tình trạng báo cáo](#) thù phạm (tức là thư rác, quấy rối hoặc các cuộc liên hệ khác mà nhắm mục tiêu hoặc đánh lạc hướng nhân viên BRH khỏi nhiệm vụ hỗ trợ nạn nhân của họ), ODOJ nên tiếp tục sửa đổi các chính sách hỗ trợ nhân viên, an toàn và sức khỏe hiện có của họ khi cần thiết và sử dụng các thư mục thư rác tự động của họ.

3. ODOJ nên cân nhắc việc tạo thêm một vị trí nhân sự bổ sung để hỗ trợ Điều phối viên Ứng phó với Tội ác Thù hận để giải quyết các yêu cầu từ các phương tiện truyền thông và giải đáp các [yêu cầu xin hồ sơ công khai \(Public Records Requests - PRRs\)](#) khác; sàng lọc, xem xét và ghi lại các email về [tình trạng báo cáo thù phạm](#); và cung cấp hỗ trợ cho các nhiệm vụ hành chính bổ sung.
4. Cơ quan Lập pháp Oregon nên cứu xét việc bổ sung thêm một miễn trừ dữ liệu công khai cho các tiết lộ từ các nạn nhân của thành kiến - tương đương với những tiết lộ dành cho nạn nhân của bạo lực gia đình, nạn buôn người và tấn công tình dục theo [ORS 147.115\(1\)\(b\)](#). Bất kỳ những sửa đổi nào cũng nên được đưa vào các chiến dịch tiếp cận phương tiện truyền thông và các tài liệu của ODOJ để đảm bảo với các nạn nhân rằng quyền riêng tư của họ sẽ được bảo vệ, do đó cải thiện các tỷ lệ báo cáo.
5. Công cuộc nghiên cứu là cần thiết để xác định lý do tại sao báo cáo có động cơ thành kiến đang giảm xuống (ví dụ: luật liên bang thay đổi nhanh chóng; mối lo sợ tiết lộ về nạn nhân bị chia sẻ/công bố; thành kiến đã trở nên quá thường nhật để chẳng còn bận tâm đến việc báo cáo; nhầm lẫn về phạm vi, trách nhiệm và lỗi hổng dữ liệu của ODOJ so với DOJ Hoa Kỳ). Cơ quan lập pháp nên cứu xét việc tài trợ cho ODOJ để mở rộng phạm vi tiếp cận phương tiện truyền thông nhằm giáo dục công chúng về các dịch vụ của mình so với DOJ Hoa Kỳ và các chính sách yêu cầu dữ liệu.
6. LEA không bị buộc phải chuyển giao các báo cáo có động cơ thành kiến đến BRH. Khi LEA tạo lập và tinh chỉnh các chính sách nội bộ của mình để đáp ứng các quy định của SB 577, điều tra số lượng gia tăng các báo cáo có động cơ thành kiến và hoàn thành các nhiệm vụ hành chính nội bộ của mình, việc chuyển tiếp các báo cáo đến BRH có thể là một bước hành chính bổ sung vượt quá khả năng nguồn lực hiện tại của LEA. Công cuộc nghiên cứu là điều cần thiết để xác minh rằng việc giới thiệu nạn nhân đến BRH đang diễn tiến, mặc dù việc chuyển tiếp các báo cáo BM đã giảm đi.